



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego sprawozdania finansowego
Deutsche Bank Polska S.A.
za rok obrotowy zakończony
31 grudnia 2020 roku

Mazars Audyt Sp. z o.o.
ul. Piękna 18
00-549 Warszawa

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Deutsche Bank Polska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Deutsche Bank Polska S.A. („Bank”), które zawiera rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 roku, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („Sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 28 maja 2021 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów (z późn. zm.) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2020 r., poz. 1415) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. Urz. UE L158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

| Kluczowa sprawa badania | Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy |
|--|--|
| Odpisy z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości | Dokonaliśmy krytycznej analizy zaprojektowania i wdrożenia procesu oceny ryzyka kredytowego i szacowania oczekiwanych strat kredytowych oraz oceniliśmy mechanizmy kontrolne w tych procesach. |

Finansowej 9 *Instrumenty finansowe* („MSSF 9”), Zarząd Banku powinien określić wartość oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub w pozostałym okresie życia ekspozycji w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów finansowych do kategorii ryzyka („etapów”, „koszyków”) z uwzględnieniem wpływu przyszłych warunków makroekonomicznych na poziom oczekiwanych strat kredytowych.

Ustalenie kwoty i momentu rozpoznania oczekiwanych strat kredytowych wymaga zastosowania znaczącego osądu oraz istotnych i złożonych oszacowań, w tym przede wszystkim w zakresie parametrów ryzyka kredytowego w modelach kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych

Szacunek odpisów na oczekiwane straty kredytowe uwzględnia kwestię wpływu światowej pandemii COVID-19.

Szacunek ten wymagał zastosowania przez Zarząd Banku dodatkowych założeń, które uwzględniają niepewność związaną z obecnym i przyszłym otoczeniem makroekonomicznym oraz odzwierciedlają dodatkowe czynniki ryzyka.

Informacje dotyczące wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz stosowanego przez Bank podejścia do szacowania odpisów z tytułu utraty oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom zostały przedstawione w Nocie 2d) *„Znaczące zasady rachunkowości – „Wartości szacunkowe”*, Nocie 9 *„Wynik z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe aktywów finansowych oraz zobowiązań do udzielenia finansowania”*, Nocie 18 *„Kredyty i*

Dokonaliśmy uzgodnienia bazy należności z tytułu kredytów i pożyczek udzielonych klientom z księgami rachunkowymi Banku w celu potwierdzenia kompletności ujęcia należności z tytułu kredytów i pożyczek udzielonych klientom będących podstawą tworzenia odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych, a także wartości tych odpisów.

Przeprowadziliśmy ocenę stosowanej przez Bank metodyki utraty wartości pod kątem zgodności z wymogami MSSF 9, w szczególności w zakresie stosowania kryteriów identyfikacji znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego, definicji niewykonania zobowiązania, przyjętych parametrów ryzyka kredytowego oraz uwzględnienia wpływu przyszłych warunków makroekonomicznych na poziom oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku portfela kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianego metodą kolektywną:

- przeprowadziliśmy analizę stosowanej metodyki kalkulacji odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych dla ekspozycji ocenianych metodą kolektywną, w tym adekwatności parametrów ryzyka stosowanych przez Bank,
- przeprowadziliśmy weryfikację kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe dla wybranych ekspozycji,
- przeprowadziliśmy ocenę weryfikacji modeli na podstawie danych historycznych (tzw. back-testów).

W przypadku portfela kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianego metodą indywidualną:

- przanalizowaliśmy poprawność procesu identyfikacji utraty wartości i klasyfikacji do koszyków,
- na wybranej próbie istotnych ekspozycji kredytowych zapoznaliśmy się z dokumentami dotyczącymi sytuacji finansowej kredytobiorcy i zweryfikowaliśmy poprawność przyporządkowania do odpowiedniego koszyka.

pożyczki udzielone klientom” oraz w Nocie 43 „Ryzyko kredytowe” do Sprawozdania finansowego.

W zakresie wpływu pandemii COVID-19 na oczekiwane straty kredytowe kredytów i pożyczek udzielonych klientom nasze procedury swoim zakresem objęły:

- uwzględnienie w wybranej próbie istotnych ekspozycji kredytowych branż z podwyższonym ryzykiem w związku z wystąpieniem pandemii,
- analizę szacunku wpływu przyszłych warunków makroekonomicznych,
- analizę bazy kredytowej z uwzględnieniem kredytobiorców, którzy zgodnie ze stanem na koniec roku skorzystali z moratoriów

Oceniliśmy jakość i zweryfikowaliśmy poprawność ujawnień dot. odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w Sprawozdaniu finansowym Banku.

Wycena rezerw na postępowania sądowe i ryzyko prawne związane z mieszkaniowymi kredytami hipotecznymi denominowanymi w walucie obcej

Szacunek dotyczący rezerw na postępowania sądowe i ryzyko prawne związane z portfelem mieszkaniowych kredytów hipotecznych denominowanych w walucie obcej jest złożony i wymaga znacznego stopnia osądu przy ustalaniu możliwych scenariuszy, a także w odniesieniu do przyjętych założeń w zakresie ilości spodziewanych pozwów, prawdopodobieństwa ich rozstrzygnięć oraz oszacowania kwoty straty w przypadku przegranej przez Bank sprawy sądowej.

Szacunki Banku w tym zakresie opierają się na historycznych obserwacjach wskazujących na znaczną niepewność co do liczby pozwów, które zostaną złożone do sądu w przyszłości, jak i brak jednolitej linii orzeczniczej w istniejących wyrokach sądowych.

W trakcie badania przeprowadziliśmy niżej opisane procedury.

Przeprowadziliśmy krytyczną analizę zaprojektowania i wdrożenia procesu kalkulacji rezerw na sprawy sporne i zobowiązań warunkowych oraz dokonaliśmy oceny mechanizmów kontrolnych w tych procesach.

Zapoznaliśmy się z listą spraw spornych, w których Bank jest stroną oraz oceną prawników w zakresie ich rozstrzygnięć.

Zapoznaliśmy się z niezależnymi potwierdzeniami otrzymanymi od kancelarii prawnych reprezentujących Bank.

Zweryfikowaliśmy metodologię szacowania rezerw na postępowania sądowe i ryzyko prawne związane z portfelem mieszkaniowych kredytów hipotecznych denominowanych w walucie obcej, w tym dokonaliśmy analizy poprawności danych wejściowych i wycień szacunków rezerw oraz analizy racjonalności i zasadności przyjętych założeń.

Przeanalizowaliśmy rejestr skarg i reklamacji klientów, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dot. kredytów hipotecznych denominowanych w walucie obcej.

Zapoznaliśmy się z korespondencją, raportami i analizami skierowanymi do Banku przez organy regulacyjne

Ponadto, ze względu na to, iż jak opisano w Nocie 29 *Rezerwy*, Zarząd nie podjął decyzji, co do potencjalnych rozwiązań pozasądowych, w tym ugód z klientami, nie zostało to uwzględnione w przyjętych scenariuszach zastosowanych do oszacowania poziomu rezerw na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Nota 2d) „*Znaczące zasady rachunkowości – „Wartości szacunkowe”* oraz Nota 29 „*Rezerwy*” zawierają szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia rezerw na postępowania sądowe i ryzyko prawne związane z mieszkaniowymi kredytami hipotecznymi denominowanymi w walucie obcej.

Oceniliśmy jakość i zweryfikowaliśmy poprawność ujawnień w Sprawozdaniu finansowym Banku dot. rezerw na postępowania sądowe i ryzyko prawne związane z portfelem mieszkaniowych kredytów hipotecznych denominowanych w walucie obcej.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe, Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie

sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować go o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spśród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo zgodnie z wymogami art. 111a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1896 z późn. zm.) („Prawo

bankowe”), naszym obowiązkiem jest zbadanie informacji określonych w art. 111a ust. 2 Prawa bankowego zawartych w Sprawozdaniu z działalności.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Potwierdzamy, że Bank dobrowolnie sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacje o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku odpowiada za zapewnienie zgodności działania Banku z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe przedstawione w Nocie 46 do Sprawozdania finansowego.

Celem badania sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank obowiązujących regulacji ostrożnościowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

W oparciu o przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2020 roku, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach. W okresie prowadzenia przez nas prac związanych z badaniem, świadczyliśmy na rzecz Banku usługę niebędącą badaniem sprawozdań finansowych, tj. usługę atestacyjną związaną z przechowywaniem aktywów klientów.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą numer 24 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Banku z dnia 23 maja 2019 roku. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2019 roku, to jest przez dwa kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Małgorzata Pek-Kocik.

Działający w imieniu Mazars Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Piękna 18, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 186, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Małgorzata Pek-Kocik

Kluczowy Biegły Rewident

Nr 13070

Partner

mazars

Warszawa, dnia 28 maja 2021 roku